**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-30 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-05/24 в отношении адвоката**

**К.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Ю. в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом осуществлял его защиту, а именно: 02.03.2024 г. очная ставка осуществлялась после 22.00 ч., следователь отказал в ознакомлении с документами совместно с адвокатом, не обжаловал незаконное постановление следователя об аресте, хотя заявитель подал апелляционную жалобу.

 26.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2123 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.С.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Ю., выразившемся в том, что при проведении 02.03.2024 г. очной ставки не заявил самостоятельного ходатайства о прекращении следственного действия ввиду наступления ночного времени, а также не подал апелляционную жалобу на постановление суда от 04.03.2024 г. об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.

04.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами московского региона.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым удовлетворить ходатайство адвоката и отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

 В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов